

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยได้แยกออกเป็นตอนๆ ดังต่อไปนี้

5.1.1 ตอนที่ 1 แยกเป็นผลการวิจัยเกี่ยวกับ

1) สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30 และครู จำนวน 634 คน คิดเป็นร้อยละ 86.70

2) ขนาดของสถานศึกษา พบว่า เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 24.60 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 237 คน คิดเป็นร้อยละ 32.40 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00

3) ประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 13.40 ระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 และสูงกว่า 20 ปี จำนวน 459 คน คิดเป็นร้อยละ 62.80

5.1.2 ตอนที่ 2 ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ในภาพรวม และรายด้าน ดังนี้

เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผลปรากฏดังนี้

1) ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 โดยรวมมีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.27$ S.D.=0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ($\bar{X} = 2.36$ S.D.=0.55) รองลงมาด้านการประเมินผล ($\bar{X} = 2.33$ S.D.=0.55) ด้านวางแผนการนิเทศ ($\bar{X} = 2.23$ S.D.=0.55) และด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ($\bar{X} = 2.17$ S.D.=0.52)

2) ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 1 ที่มีประสิทธิภาพในการทำงานต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 1 แยกรายด้าน ผลปรากฏดังนี้

1) ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.17$ S.D.=0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษากำหนดเกณฑ์มาตรฐานของงานแต่ละภารกิจได้ครบถ้วน ($\bar{X} = 2.31$ S.D.=0.74) รองลงมาสถานศึกษามีการวิเคราะห์หาตัวบ่งชี้ความรุนแรงของปัญหาการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.31$ S.D.=0.92) และสถานศึกษาเลือกวิธีการนิเทศภายใน เพื่อกำหนดแผนการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.31$ S.D.=0.56) ด้านที่มีปัญหาคือสถานศึกษามีการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศในภารกิจที่เป็นผลการจัดการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ($\bar{X} = 1.90$ S.D.=0.76)

2) ด้านวางแผนการนิเทศ

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.23$ S.D.=0.55) 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการกำหนดระบบการควบคุมงานนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.41$ S.D.=0.7) รองลงมา สถานศึกษามีการกำหนดระบบการควบคุมงานนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.34$ S.D.=0.62) และสถานศึกษามีการกำหนดกิจกรรมและรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.31$ S.D.=0.71) ด้านที่มีปัญหาคือสถานศึกษามีแผนภูมิแสดงสายงานการบริหารงานวิชาการอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 1.93$ S.D.=0.73) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน การนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.52$ S.D.=0.84)

3) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.36$ S.D.=0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติงาน

การนิเทศภายในเพื่อชักจูงความเข้าใจ ($\bar{X} = 2.48$ S.D.=0.70) รองลงมา สถานศึกษามีการกำหนดให้ คณะครูและบุคลากรอื่นปฏิบัติการนิเทศภายในแทนกันได้ ($\bar{X} = 2.45$ S.D.=0.59) และสถานศึกษามีการสร้างสื่อและเครื่องมือในการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.44$ S.D.=0.78) ด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือ สถานศึกษานำผลการนิเทศภายในไปใช้เป็นประโยชน์ในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ($\bar{X} = 2.20$ S.D.=0.88) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษามีการนิเทศภายในด้วยการใช้สื่อและเครื่องมือ ($\bar{X} = 2.52$ S.D.=0.70)

(4) ด้านการประเมินผล

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายใน สถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.33$ S.D.=0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการประเมินผลการนิเทศภายในอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.40$ S.D.=0.62) รองลงมา สถานศึกษานำผลการประเมินการนิเทศภายในมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.40$ S.D.=0.73) และสถานศึกษามีการประเมินโครงการนิเทศภายในให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ($\bar{X} = 2.38$ S.D.=0.58) ด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือสถานศึกษามีการแจ้งการประเมินผลการนิเทศภายในให้บุคลากรทราบ ($\bar{X} = 2.19$ S.D.=0.77) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษากำหนดเครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน ($\bar{X} = 2.51$ S.D.=0.62)

5.1.3 ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูอยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยภาพรวม แยกตามขนาดของสถานศึกษา

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยรวมแยกตามขนาดของสถานศึกษาปรากฏผลดังนี้

1) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2) โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

3) ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูอยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน ผลปรากฏดังนี้

1) ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

(1) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(2) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(3) โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2) ด้านวางแผนการนิเทศ

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขึ้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต I ด้านวางแผนการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

(1) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(2) โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3) ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

(1) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(2) โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4) ด้านการประเมินผล

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

(1) โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(2) โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5.1.4 ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน เมื่อพิจารณาโดยรวม ผลปรากฏดังนี้

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

สถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4) ด้านการประเมินผล

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงานปรากฏผล ดังนี้

(1) ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(2) ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 5-10 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

(3) ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5.2 การอภิปรายผล

จากการศึกษาสภาพ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาชลบุรี เขต 1 และจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายตามลำดับดังนี้

5.2.1 ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 1 โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ซึ่งไม่สอดคล้องกับ นิธิวดี ป่าหวาย (2543, บทคัดย่อ) ได้ทำ งานวิจัยเรื่อง ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา

จังหวัดสระแก้ว โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และไม่สอดคล้องกับกัลยา ภาสา (2542, บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สํารวจปัญหาการปฏิบัติงานวิชาการตามกระบวนการนิเทศภายในตามทัศนะของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดนครพนม ใช้กระบวนการนิเทศภายใน 5 ขั้นตอนคือ 1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ 2. การวางแผนและกำหนดทางเลือก 3. การสร้างสื่อและเครื่องมือ 4. การดำเนินการนิเทศภายใน 5. การประเมินผลและรายงาน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลางและไม่สอดคล้องกับสุดเนตร ตรีภักกิจ (2544, บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอแก่ง จังหวัดระยอง ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอแก่ง จังหวัดระยอง โดยรวมมีปัญหาการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากช่วงระยะเวลาที่ทำการวิจัยนิเวศน์ ป่าห้วย กัลยา ภาสาและสุดเนตร ตรีภักกิจ ที่ได้ทำการศึกษาค้นคว้างานวิจัยนั้นอาจจะยังไม่มี การประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) หรือมีบางสถานศึกษาอาจจะได้รับการประเมินภายนอกแล้วก็ได้ แต่ขณะนั้น สมศ.ประเมินสถานศึกษาเพื่อผ่านการประเมินเท่านั้นยังไม่มี การประเมินว่าได้หรือตกและไม่มีการรองรับการประเมิน และอาจเป็นเพราะผู้บริหารสถานศึกษายังไม่ค่อยใส่ใจและไม่ค่อยเห็นความสำคัญของการนิเทศเท่าที่ควร แต่ในปัจจุบันนี้สถานศึกษาทุกแห่งต้องรับการประเมินภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ซึ่งจะมีการประเมินทุก 3-5 ปี และมีการประเมินว่าสถานศึกษาได้หรือตกการประเมิน จึงเป็นผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูจึงต้องร่วมกันปฏิบัติงานเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา และให้เป็นไปตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่กำหนดให้ผู้บริหารสถานศึกษาดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาโดยนิเทศครูผู้สอน เพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนอย่างทั่วถึงและต่อเนื่องรวมทั้งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้จัดทำคู่มือการนิเทศภายในให้กับสถานศึกษา เพื่อให้ผู้บริหารและครูได้ศึกษาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างเป็นระบบซึ่งทำให้ผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรในสถานศึกษาได้มีโอกาสดำเนินการทำความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษาและเป็นการประกันคุณภาพภายในเพื่อรองรับการประเมินภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ดังที่ ชารี มณีศรี (2542, หน้า 19) กล่าวว่า การจัดระบบบริหารและการใช้เทคนิคเพื่อช่วยเหลือผู้ปฏิบัติงานและพัฒนางานเพื่อส่งเสริมให้การศึกษาที่มีคุณภาพทั้งการเรียนการสอนและสอดคล้องกับ อํารุง จันทวานิช (2543, หน้า 16) ได้กล่าวว่า หลักการปฏิบัติงานตามวิธีทางประชาธิปไตย เคารพในความแตกต่างระหว่างบุคคล

ให้เกียรติซึ่งกันและกัน เปิดใจกว้าง ยอมรับผลการประเมินตนเอง ยอมรับในเหตุผลและปฏิบัติ ตามข้อตกลง ตลอดจนใช้ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เพื่อให้งานนั้นบรรลุเป้าหมาย อีกประการหนึ่งผู้บริหารและครูเห็นความสำคัญของการนิเทศภายในสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทั้ง 4 ด้าน เรียงลำดับจาก มากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการปฏิบัติกรนิเทศ รองลงมาด้านการประเมินผล และ ด้านวางแผน การนิเทศ ด้านที่มีปัญหามากที่สุดคือด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ สอดคล้องกับงานวิจัยของศุภชัย บุญสิทธิ์ (2548, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการ รูปแบบและกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ในจังหวัดสกลนคร ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาและความต้องการนิเทศโดยรวมอยู่ในระดับปานกลางและสอดคล้องกับงานวิจัยของ เทียมจันทร์ ชูสินธุ์ (2539, บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัด สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทรา ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน มีทัศนคติต่อปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียน อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าอยู่ใน ระดับน้อย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี เขต 1 จะมีการปฏิบัติเกี่ยวกับงานการนิเทศภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับมากเลยทำให้ ผลการวิจัยพบว่ามีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ดังที่อาร์ุง จันทวานิช (2543, หน้า 16) กล่าวว่า หลักการปฏิบัติงาน โดยยึดวัตถุประสงค์ การดำเนินงานทุกครั้ง จะต้องกำหนดวัตถุประสงค์การทำงานอย่างชัดเจน ออกแบบการดำเนินงานอย่างเหมาะสม ทั้งนี้เพื่อให้งานบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และ ไวลส์ (Wiles, 1983, pp. 35-36) ได้กล่าวว่าให้ความสำคัญกับครูทุกคนและทำให้เห็นว่าการ ความช่วยเหลือจากเขาและเปิดโอกาสให้สมาชิกได้แสดงความคิดเห็นและส่งเสริมให้มีความคิดริเริ่ม โดยพยายามใช้ประสบการณ์ด้านความสามารถต่างๆ ของครูอาวุโสให้เกิดประโยชน์ในการนิเทศ มากที่สุดผู้บริหารตัดสินใจแน่วแน่ทันต่อเหตุการณ์และต้องมีการสำรวจและปรับปรุงตนเองอยู่เสมอ โดยมีความรับผิดชอบ ปลูกฝังความรับผิดชอบให้แก่หมู่คณะนอกจากนี้ยังสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาระบบ การนิเทศภายในสถานศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีวัตถุประสงค์ให้ผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรทางการศึกษาตระหนักถึงความจำเป็นของ การพัฒนาระบบการนิเทศให้เกิดขึ้นภายในสถานศึกษาและจากกรณีที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาระบบ การนิเทศภายในสถานศึกษาจึงกำหนดนโยบายให้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ส่งเสริม สนับสนุน ตลอดจนให้ความรู้แก่ผู้บริหารสถานศึกษาในเขตพื้นที่ ของตนเองได้พัฒนางานโดยใช้กระบวนการนิเทศภายใน โดยมีการส่งเสริมให้ผู้บริหารสถานศึกษา

ใช้กระบวนการนิเทศภายใน 100 % จึงทำให้ผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 เห็นความสำคัญของการนิเทศภายใน โดยเป็นการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา เพื่อเป็นการรองรับการประเมินภายนอกจาก สำนักรับรองมาตรฐานการศึกษา (สมศ.) ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 จึงอยู่ในระดับน้อย เพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรทางการศึกษา ได้เห็นความสำคัญของการนิเทศภายในมีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการนิเทศภายในสถานศึกษา

5.2.2 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ตามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา มีความคิดเห็นต่อปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 แตกต่างกัน” สอดคล้องกับสุภชัย บุญสิทธิ์ (2548, บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัยเรื่อง ศึกษาสภาพ ปัญหา และความต้องการรูปแบบและกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ในจังหวัดสกลนคร ผลการเปรียบเทียบระดับสภาพ ปัญหาและความต้องการรูปแบบการนิเทศตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาจำแนกตามขนาดของโรงเรียนพบว่า สภาพการปฏิบัติของโรงเรียนขนาดเล็ก แตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 สอดคล้องกับ กัลยา ราสา (2542, บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สำรวจปัญหาการปฏิบัติงานวิชาการตามกระบวนการนิเทศภายใน ตามทัศนะของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดนครพนม ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดเล็ก มีปัญหาการปฏิบัติงานวิชาการตามกระบวนการนิเทศภายใน 5 ขั้นตอน มีปัญหาทุกด้านและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะในปัจจุบันสถานศึกษาต่างๆ ได้มีการปรับปรุง พัฒนาการปฏิบัติงานที่ดีขึ้น โดยอาจมีสาเหตุมาจากพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (2542, หน้า 28) หมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา มาตรา 48 กำหนดไว้ว่า ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริการการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก

และมาตรา 50 กล่าวทำให้สถานศึกษาให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ตลอดจนให้บุคลากร คณะกรรมการของสถานศึกษา รวมทั้งผู้ปกครอง และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสถานศึกษาให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่พิจารณาเห็นว่า เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติภารกิจของสถานศึกษา ตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรอง ที่ทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษานั้น โดยให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อย ทุกๆ 3-5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน โดยสถานศึกษาทุกแห่งจะต้องดำเนินการปรับปรุงพัฒนางานให้ได้มาตรฐานการประกันคุณภาพ 14 มาตรฐานของสำนักรับรองมาตรฐานและประเมินผลการศึกษา (สมศ.) โดยที่สถานศึกษาทุกแห่งจะต้องรับการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ. โดยในมาตรฐานแต่ละมาตรฐานได้กำหนดตัวบ่งชี้ไว้ได้ครอบคลุมงานทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นมาตรฐานเกี่ยวกับด้านสถานศึกษา มาตรฐานด้านผู้บริหาร มาตรฐานด้านครูผู้สอน มาตรฐานด้านนักเรียนซึ่งได้กำหนดไว้ได้อย่างครอบคลุม เป็นผลให้สถานศึกษาต้องมีการจัดทำระบบงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานต่างๆ ที่หน่วยงานต้นสังกัดได้มีการกำหนดไว้และตามที่ สมศ. กำหนดดังที่ปริยาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (2543, หน้า 227) กล่าวว่า การนิเทศต้องถือหลักการมีส่วนร่วมในการทำงานคือมีความเป็นประชาธิปไตย เคารพในความคิดเห็นของผู้อื่น เห็นความแตกต่างระหว่างบุคคล เน้นความร่วมมือ ร่วมใจกัน ในการดำเนินงานและใช้ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เพื่อให้งานนั้นไปสู่เป้าหมายที่ต้องการ

5.2.3 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า “ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 แตกต่างกัน” สอดคล้องกับ สุภชัย บุญสิทธิ์ (2548, บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัยเรื่อง ศึกษาสภาพ ปัญหาและความต้องการรูปแบบและกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ในจังหวัดสกลนคร ผลการเปรียบเทียบระดับสภาพ ปัญหาและความต้องการรูปแบบและกระบวนการนิเทศตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ต่างกัน พบว่าโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 สอดคล้องกับเทียมจันทร์ ชูวสินธุ์ (2539, บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัยเรื่อง ปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดฉะเชิงเทรา แยกตามประสบการณ์ ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์มีทัศนคติต่อปัญหาการนิเทศภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะสภาพการในปัจจุบันที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ทำให้

การศึกษาต้องเปลี่ยนแปลงตาม ส่งผลให้มีการปฏิรูปการศึกษา การปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ครูผู้สอน สถานศึกษามีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้มากมาย สังคมรอบด้านให้ความสำคัญกับการเรียนการสอน มากยิ่งขึ้น ทำให้ครูตระหนักถึงความสำคัญของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว มีความกระตือรือร้นที่จะ เรียนรู้และปฏิบัติงาน ประสานความร่วมมือเพื่อพัฒนางานให้เป็นไปตามนโยบายและแผนงานที่วางไว้ จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์มากและครูที่มีประสบการณ์น้อย มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา ขึ้นพื้นฐานโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังที่ อารุง จันทวานิช (2543, หน้า 16) ได้กล่าวว่า หลักการปฏิบัติการ ตามกระบวนการกลุ่มและการมีส่วนร่วมเน้นความร่วมมือ ร่วมใจในการดำเนินงานโดยยึดวัตถุประสงค์การทำงานร่วมกันการช่วยเหลือแบ่งปันประสบการณ์ ซึ่งกันและกันร่วมคิด ร่วมพัฒนา ทั้งนี้เพื่อความสำเร็จของงานโดยส่วนรวม เน้นการปฏิบัติงาน ตามบทบาทหน้าที่ที่รับผิดชอบ มีการควบคุมติดตามผลการดำเนินงานและผลผลิตอย่างใกล้ชิด เพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามมาตรฐานการศึกษา และนอกจากนี้สอดคล้องกับ ชาริ มณีสรี (2540, หน้า 26) ได้กล่าวว่า เป้าหมายหลักของการนิเทศการศึกษาอยู่ที่การพัฒนาครู ด้านวิชาชีพ คือฝึกให้มีประสบการณ์ตรง และประสบการณ์อ้อม นอกจากนั้นยังช่วยสร้างครูให้มี ลักษณะความเป็นผู้นำ การทำงานร่วมกับคนอื่นอันจะส่งผลให้เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอน ดียิ่งขึ้น กล่าวคือ มุ่งพัฒนาคนและพัฒนางานและยังสอดคล้องกับสุมน อมรวิวัฒน์ (2545, หน้า 34) กล่าวว่า “กัลยาณมิตรนิเทศ” เป็นการชี้แนะและช่วยเหลือด้านการเรียนการสอนในกลุ่มเพื่อนครูด้วยกัน การร่วมคิดแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ครูต้นแบบและครูเครือข่ายต่างก็มีประสบการณ์การสอนที่แตกต่างกัน สมควรที่จะ ได้พบปะกันอย่างสม่ำเสมอ ร่วมคิดแก้ปัญหาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน และ เป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (2542, หน้า 28) หมวด 6 มาตรฐานและการประกัน คุณภาพการศึกษา มาตรา 48 กำหนดไว้ว่า ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบ การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริการการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อ หน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก และมาตรา 50 กล่าวว่าให้ สถานศึกษาให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ตลอดจนให้บุคลากร คณะกรรมการของสถานศึกษา รวมทั้งผู้ปกครองและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ สถานศึกษาให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่พิจารณาเห็นว่า เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการกิจของสถานศึกษา ตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาหรือบุคคลหรือหน่วยงาน ภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรอง ที่ทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษานั้น โดยให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยทุกๆ 3-5 ปี นับตั้งแต่การประเมิน

ครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน โดยสถานศึกษาทุกแห่งจะต้องดำเนินการปรับปรุงพัฒนางานให้ได้มาตรฐานการประกันคุณภาพ 14 มาตรฐานของสำนักรับรองมาตรฐานและประเมินผลการศึกษา (สมศ.) โดยที่สถานศึกษาทุกแห่งจะต้องรับการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ. โดยในมาตรฐานแต่ละมาตรฐานได้กำหนดตัวบ่งชี้ไว้ได้ครอบคลุมงานทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นมาตรฐานเกี่ยวกับด้านสถานศึกษา มาตรฐานด้านผู้บริหาร มาตรฐานด้านครูผู้สอน มาตรฐานด้านนักเรียนซึ่งได้กำหนดไว้ได้อย่างครอบคลุม เป็นผลให้สถานศึกษาต้องมีการจัดทำระบบงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานต่างๆ ที่หน่วยงานต้นสังกัดได้มีการกำหนดไว้และตามที่ สมศ. กำหนด

5.3 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากการวิจัยเรื่อง ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 มีข้อเสนอแนะจากการวิจัยดังนี้

5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

การวิจัยนี้ได้แนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ดังนี้

- 1) ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ควรมีการวางแผนร่วมกันในการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานการนิเทศภายในของแต่ละสถานศึกษาและจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการประจำปีของแต่ละสถานศึกษาอย่างต่อเนื่อง
- 2) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ควรให้การสนับสนุนสถานศึกษาให้มีการนิเทศภายในด้วยการใช้สื่อและเครื่องมือในการนิเทศ
- 3) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ควรสนับสนุนให้สถานศึกษามีการกำหนดเครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน

5.3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

- 1) ควรศึกษาปัญหาวิธีการนิเทศ ผู้นิเทศ ผู้รับการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1
- 2) ควรศึกษาสาเหตุของปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรีเขต 1
- 3) ควรศึกษาปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอื่นๆ