

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ผู้วิจัยนำเสนอตามลำดับหัวข้อ ดังนี้

- 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.2 ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยในครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

N	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาแบบ F-test
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
df	แทน	ชั้นแห่งความอิสระ (Degree of Freedom)

#### 4.2 ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้เสนอตามลำดับขั้นตอน ดังนี้  
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน และที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบ ค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่างจะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

#### 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหารสถานศึกษาและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหารสถานศึกษาและครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยมีรายละเอียด ดังแสดงไว้ในตาราง 5

ตาราง 5 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน)	จำนวนร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	97	13.30
ครู	634	86.70
รวม	731	100.00
2. ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	180	24.60
ขนาดกลาง	237	32.40
ขนาดใหญ่	314	43.00
รวม	731	100.00
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	98	13.40
5-10 ปี	18	2.50
11-20 ปี	156	21.30
สูงกว่า 20 ปีขึ้นไป	459	62.80
รวม	731	100.00

จากตาราง 5 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 731 คน จำแนกได้ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 13.30 และครู จำนวน 634 คน คิดเป็นร้อยละ 86.70

2. ขนาดของสถานศึกษา พบว่า เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 24.60 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 237 คน คิดเป็นร้อยละ 32.40 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 43.00

3. ประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 13.40 ระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 ระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 21.30 และสูงกว่า 20 ปี จำนวน 459 คน คิดเป็นร้อยละ 62.80

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ดังแสดงไว้ในตาราง 6-16

ตาราง 6 ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยรวมและรายด้านย่อย

ด้านที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ	2.17	0.52	น้อย
2	วางแผนการนิเทศ	2.23	0.55	น้อย
3	การปฏิบัติการนิเทศ	2.36	0.55	น้อย
4	การประเมินผล	2.33	0.55	น้อย
รวมเฉลี่ย		2.27	0.50	น้อย

จากตาราง 6 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.27$  S.D.=0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ( $\bar{X} = 2.36$  S.D.=0.55) รองลงมาด้านการประเมินผล ( $\bar{X} = 2.33$  S.D.=0.55) และด้านวางแผนการนิเทศ ( $\bar{X} = 2.23$  S.D.=0.55) ด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ( $\bar{X} = 2.17$  S.D.=0.52)

ตาราง 7 ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการโดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	สถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะทำงานศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	2.12	0.81	น้อย
2	สถานศึกษามีการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศ ในภารกิจที่เป็นผลการจัดการศึกษาในรอบปี ที่ผ่านมา	1.90	0.76	น้อย
3	สถานศึกษามีการประชุมระดมความคิด เพื่อหาสาเหตุที่เป็นไปได้ของปัญหา	2.12	0.71	น้อย
4	สถานศึกษากำหนดประเด็น ปัญหาการนิเทศ ภายในได้อย่างถูกต้องชัดเจน	2.17	0.73	น้อย
5	สถานศึกษามีการเปรียบเทียบสภาพปัจจุบัน กับมาตรฐานของแต่ละภารกิจ	2.14	0.59	น้อย
6	สถานศึกษามีการวิเคราะห์หาตัวบ่งชี้ ความรุนแรงของปัญหาการนิเทศภายใน	2.31	0.92	น้อย
7	สถานศึกษากำหนดเกณฑ์มาตรฐานของงาน แต่ละภารกิจได้ครบถ้วน	2.31	0.74	น้อย
8	สถานศึกษาจัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยคณะกรรมการร่วมกันจัดทำโครงการ ในการแก้ปัญหา	2.14	0.72	น้อย
9	สถานศึกษามีการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา เพื่อนำไปสู่วิธีการแก้ไขให้สอดคล้องกับสาเหตุ ที่แท้จริง	2.18	0.82	น้อย
10	สถานศึกษาหาวิธีการแก้ปัญหาจากสาเหตุ ที่แท้จริง	2.09	0.74	น้อย

ตาราง 7 (ต่อ) ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการโดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
11	สถานศึกษากำหนดเป้าหมายการนิเทศภายใน ไว้อย่างชัดเจน	2.26	0.65	น้อย
12	สถานศึกษามีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศ อย่างเพียงพอครอบคลุมทุกด้าน เป็นปัจจุบัน	2.11	0.66	น้อย
13	สถานศึกษากำหนดแนวทางการนิเทศภายใน ได้เหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา	2.14	0.58	น้อย
14	สถานศึกษาเลือกวิธีการนิเทศภายใน เพื่อกำหนด แผนการนิเทศภายใน	2.31	0.56	น้อย
15	สถานศึกษามีการประมวลทางเลือกที่กำหนดไว้ โดยพิจารณาทางเลือกเป็นกลุ่มเพื่อสะดวกในการ นำไปใช้ในการวางแผน	2.20	0.71	น้อย
รวมเฉลี่ย		2.17	0.52	น้อย

จากตาราง 7 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.17$  S.D.=0.52) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับน้อย ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษากำหนดเกณฑ์มาตรฐานของงานแต่ละภารกิจได้ครบถ้วน ( $\bar{X} = 2.31$  S.D.=0.74) รองลงมาสถานศึกษามีการวิเคราะห์หาตัวบ่งชี้ความรุนแรงของปัญหาการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.31$  S.D.=0.92) และสถานศึกษาเลือกวิธีการนิเทศภายใน เพื่อกำหนดแผนการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.31$  S.D.=0.56) ด้านที่มีปัญหาลดสุดคือสถานศึกษามีการรวบรวม ข้อมูลสารสนเทศในภารกิจที่เป็นผลการจัดการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ( $\bar{X} = 1.90$  S.D.=0.76)

ตาราง 8 ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	สถานศึกษามีการกำหนดแผนการนิเทศภายใน อย่างมีระบบ	2.13	0.65	น้อย
2	สถานศึกษามีการกำหนดวัตถุประสงค์ของการ นิเทศภายในอย่างชัดเจน	2.23	0.68	น้อย
3	สถานศึกษาได้มีการจัดทำโครงการนิเทศภายใน	2.05	0.76	น้อย
4	สถานศึกษามีการกำหนดกิจกรรมและ รายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศภายใน	2.31	0.71	น้อย
5	สถานศึกษาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานการนิเทศ ภายใน	2.52	0.84	ปานกลาง
6	สถานศึกษามีกระบวนการการนิเทศภายใน อย่างเป็นระบบเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมาย อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด	2.26	0.65	น้อย
7	สถานศึกษานำเอาข้อมูลสารสนเทศมาวางแผน การนิเทศภายใน	2.34	0.62	น้อย
8	สถานศึกษาจัดให้มีทรัพยากรในการนิเทศภายใน อย่างเพียงพอ	2.30	0.78	น้อย
9	สถานศึกษามีการกำหนดระบบการควบคุมงาน นิเทศภายใน	2.41	0.75	น้อย
10	สถานศึกษากำหนดให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ในการนิเทศภายใน	2.27	0.70	น้อย
11	สถานศึกษามีการจัดเตรียมพัฒนาคน ให้พอเหมาะกับสภาพของงาน	2.26	0.86	น้อย
12	สถานศึกษามีการแบ่งหน้าที่การทำงานที่จำแนก ไว้ในองค์การ	1.99	0.74	น้อย

ตาราง 8 (ต่อ) ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
13	สถานศึกษามีแผนภูมิแสดงสายงานการบริหารงานวิชาการอย่างชัดเจน	1.93	0.73	น้อย
14	สถานศึกษามีการทบทวนแก้ไขแผนการนิเทศภายในให้เหมาะสมกับปัญหาการณั้	2.28	0.69	น้อย
15	สถานศึกษาวางแผนการนิเทศภายในได้สอดคล้องกับแผนของ สพท.	2.19	0.55	น้อย
รวมเฉลี่ย		2.23	0.55	น้อย

จากตาราง 8 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.23$  S.D.=0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับน้อย 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการกำหนดระบบการควบคุมงานนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.41$  S.D.=0.75) รองลงมาสถานศึกษามีการกำหนดระบบการควบคุมงานนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.34$  S.D.=0.62) และสถานศึกษามีการกำหนดกิจกรรมและรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.31$  S.D.=0.71) ด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือสถานศึกษามีแผนภูมิแสดงสายงานการบริหารงานวิชาการอย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 1.93$  S.D.=0.73) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษาจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน การนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.52$  S.D.=0.84)

ตาราง 9 ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	สถานศึกษามีการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติการนิเทศภายในเพื่อซักซ้อมความเข้าใจ	2.48	0.70	น้อย
2	สถานศึกษากำหนดให้ผู้บริหารออกนิเทศด้วยตนเองตามปฏิทินการนิเทศภายใน	2.38	0.64	น้อย
3	สถานศึกษาดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการนิเทศ	2.33	0.70	น้อย
4	สถานศึกษามีการสร้างสื่อและเครื่องมือในการนิเทศภายใน	2.44	0.78	น้อย
5	สถานศึกษาทำความเข้าใจสื่อและเครื่องมือนิเทศร่วมกันก่อนนำไปปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาด	2.44	0.63	น้อย
6	สถานศึกษามีการนิเทศภายในด้วยการใช้สื่อและเครื่องมือ	2.52	0.70	ปานกลาง
7	สถานศึกษามีการสร้างบรรยากาศที่ดีในขณะปฏิบัติการนิเทศภายใน	2.24	0.71	น้อย
8	สถานศึกษามีการกำหนดวิธีการและกิจกรรมในการนิเทศ	2.31	0.70	น้อย
9	สถานศึกษามีการบันทึกผลการนิเทศการนิเทศภายใน	2.28	0.59	น้อย
10	สถานศึกษามีการสรุปผลการนิเทศภายใน	2.27	0.77	น้อย
11	สถานศึกษามีการอำนวยความสะดวก ติดตาม ควบคุม และกำกับงานการนิเทศภายใน	2.38	0.72	น้อย
12	สถานศึกษากำหนดให้มีการรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศให้ผู้บริหารสถานศึกษาทราบเป็นระยะ	2.27	0.75	น้อย



ตาราง 9 (ต่อ) ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
13	สถานศึกษามีการกำหนดให้คณะครูและบุคลากรอื่นปฏิบัติการนิเทศภายในแทนกันได้	2.45	0.59	น้อย
14	สถานศึกษาประชุมคณะทำงานเพื่อสรุปผลการปฏิบัติงานนิเทศ เมื่อเสร็จสิ้นโครงการ	2.31	0.70	น้อย
15	สถานศึกษานำผลการนิเทศภายในไปใช้เป็นประโยชน์ในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	2.20	0.88	น้อย
รวมเฉลี่ย		2.36	0.55	น้อย

จากตาราง 9 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.36$  S.D.=0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติงานการนิเทศภายในเพื่อซักซ้อมความเข้าใจ ( $\bar{X} = 2.48$  S.D.=0.70) รองลงมาสถานศึกษามีการกำหนดให้คณะครูและบุคลากรอื่นปฏิบัติการนิเทศภายในแทนกันได้ ( $\bar{X} = 2.45$  S.D.=0.59) และสถานศึกษามีการสร้างสื่อและเครื่องมือในการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.44$  S.D.=0.78) ด้านที่มีปัญหาค่ำสุดคือสถานศึกษานำผลการนิเทศภายในไปใช้เป็นประโยชน์ในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 2.20$  S.D.=0.88) และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษามีการนิเทศภายในด้วยการใช้สื่อและเครื่องมือ ( $\bar{X} = 2.52$  S.D.=0.70)

ตาราง 10 ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
ชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	สถานศึกษาตระหนักให้ความสำคัญของการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.19	0.70	น้อย
2	สถานศึกษามีการกำหนดกิจกรรมประเมินผลการนิเทศภายใน	2.30	0.73	น้อย
3	สถานศึกษามีการกำหนดระยะเวลาที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน	2.28	0.69	น้อย
4	สถานศึกษากำหนดสิ่งที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน	2.35	0.58	น้อย
5	สถานศึกษากำหนดวิธีการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.33	0.62	น้อย
6	สถานศึกษากำหนดเครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน	2.51	0.62	ปานกลาง
7	สถานศึกษากำหนดผู้ประเมินผลการนิเทศภายใน	2.31	0.65	น้อย
8	สถานศึกษามีเกณฑ์การประเมินผลการนิเทศภายใน	2.33	0.70	น้อย
9	สถานศึกษามีการประเมินผลการนิเทศภายในอย่างต่อเนื่อง	2.40	0.62	น้อย
10	สถานศึกษาเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.33	0.68	น้อย
11	สถานศึกษามีการแจ้งการประเมินผลการนิเทศภายในให้บุคลากรทราบ	2.19	0.77	น้อย
12	สถานศึกษามีการสรุปการประเมินผลการนิเทศภายใน	2.23	0.70	น้อย
13	สถานศึกษามีการประเมินโครงการนิเทศภายในให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้	2.38	0.58	น้อย

ตาราง 10 (ต่อ) ระดับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
14	สถานศึกษานำผลการประเมินการนิเทศภายในมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้	2.40	0.73	น้อย
15	สถานศึกษาจัดทำรายงานผลการประเมินให้ผู้บังคับบัญชาและผู้เกี่ยวข้องทราบ	2.37	0.72	น้อย
รวมเฉลี่ย		2.33	0.55	น้อย

จากตาราง 10 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.33$  S.D.=0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับน้อย 14 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ สถานศึกษามีการประเมินผลการนิเทศภายในอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X} = 2.40$  S.D.=0.62) รองลงมา สถานศึกษานำผลการประเมินการนิเทศภายในมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ( $\bar{X} = 2.40$  S.D.=0.73) และสถานศึกษามีการประเมินโครงการนิเทศภายในให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ ( $\bar{X} = 2.38$  S.D.=0.58) ด้านที่มีปัญหาต่ำสุดคือสถานศึกษามีการแจ้งการประเมินผลการนิเทศภายในให้บุคลากรทราบ ( $\bar{X} = 2.19$  S.D.=0.77) และอยู่ในและอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ สถานศึกษากำหนดเครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 2.51$  S.D.=0.62)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน และที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่างจะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

1. เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน ใช้การทดสอบค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่าง จะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe' ดังแสดงไว้ในตาราง 11

**ตาราง 11** การเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

การนิเทศภายใน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	แหล่ง ความแปรปรวน	ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา				
		SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการศึกษาสภาพ ปัจจุบันปัญหาและ ความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	8.52	2	4.26	16.71*	0.00
	ภายในกลุ่ม	185.58	728	0.26		
	รวม	194.10	731			
2. ด้านวางแผนการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	13.41	2	6.70	23.89*	0.00
	ภายในกลุ่ม	204.33	728	0.28		
	รวม	217.74	730			
3. ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	5.24	2	2.62	8.80*	0.00
	ภายในกลุ่ม	217.19	728	0.30		
	รวม	222.43	730			
4. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	6.52	2	3.26	11.04*	0.00
	ภายในกลุ่ม	214.94	728	0.30		
	รวม	221.47	730			
5. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	7.93	2	3.97	16.23*	0.00
	ภายในกลุ่ม	177.88	728	0.24		
	รวม	185.80	730			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกด้าน ผู้วิจัย จึงได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายด้านที่แตกต่างกันโดยวิธีการของ Scheffe' ดังตาราง 12-16

ตาราง 12 การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.41	2.31	2.16
ขนาดเล็ก	2.41		0.10	0.25*
ขนาดกลาง	2.31			0.15*
ขนาดใหญ่	2.16			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยรวม แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า
2. โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า
3. ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 13** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านที่ 1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ แยกตามขนาดของสถานศึกษา

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.34	2.17	2.06
ขนาดเล็ก	2.34		0.17*	0.28*
ขนาดกลาง	2.17			0.11*
ขนาดใหญ่	2.06			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

3. โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

**ตาราง 14** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ แยกตามขนาด  
ของสถานศึกษา

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.38	2.32	2.08
ขนาดเล็ก	2.38		0.06	0.30*
ขนาดกลาง	2.32			0.36*
ขนาดใหญ่	2.08			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 15** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ  
แยกตามขนาดของสถานศึกษา

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.47	2.38	2.27
ขนาดเล็ก	2.47		0.09	0.20*
ขนาดกลาง	2.38			0.11*
ขนาดใหญ่	2.27			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ



**ตาราง 16** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล  
แยกตามขนาดของสถานศึกษา

ขนาดของสถานศึกษา	$\bar{X}$	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.46	2.35	2.23
ขนาดเล็ก	2.46		0.11	0.23*
ขนาดกลาง	2.35			0.12*
ขนาดใหญ่	2.23			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครู แยกตามขนาดของสถานศึกษา ปรากฏผลดังนี้

1. โรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. โรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนโรงเรียนขนาดเล็กกับโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2. เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่าง จะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe' ดังแสดงไว้ในตาราง 17

ตาราง 17 การเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

การนิเทศภายใน สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	แหล่ง ความ แปรปรวน	ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา				
		SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการศึกษาสภาพ ปัจจุบันปัญหาและ ความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	13.71	3	4.57	18.42*	0.00
	ภายในกลุ่ม	180.39	727	0.25		
	รวม	194.10	730			
2. ด้านวางแผนการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	32.06	3	10.69	41.84*	0.00
	ภายในกลุ่ม	185.68	727	0.26		
	รวม	217.74	730			
3. ด้านการปฏิบัติการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	5.14	3	1.71	5.73*	0.00
	ภายในกลุ่ม	217.29	727	0.30		
	รวม	222.43	730			
4. ด้านการประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	14.40	3	4.80	16.85*	0.00
	ภายในกลุ่ม	207.07	727	0.29		
	รวม	221.47	730			
5. โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	12.60	3	4.20	17.62*	0.00
	ภายในกลุ่ม	173.21	727	0.24		
	รวม	185.80	730			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัย จึงได้ทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายด้านที่แตกต่างกันโดยวิธีการของ Scheffe' ดังตาราง 18-22

**ตาราง 18** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวม

ประสบการณ์ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี
ต่ำกว่า 5 ปี	2.36		0.19	-0.13	0.17*
5-10 ปี	2.17			-0.32	-0.02
11-20 ปี	2.49				0.30*
สูงกว่า 20 ปี	2.19				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 18 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยรวม แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผล ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. ผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ระหว่าง 11-20 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนี้ พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 19** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา  
และความต้องการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู  
แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี
		2.23	2.25	2.40	2.07
ต่ำกว่า 5 ปี	2.23		-0.02	-0.17	0.16*
5-10 ปี	2.25			-0.15	0.18
11-20 ปี	2.40				0.33*
สูงกว่า 20 ปี	2.07				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงาน  
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ด้านศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ตามความคิดเห็น  
ของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับ ผู้บริหาร  
สถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์  
ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี  
กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายใน  
สถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มี  
ประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่า  
มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 20** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ  
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี
ต่ำกว่า 5 ปี	2.58		0.54*	0.11	0.50*
5-10 ปี	2.04			-0.43*	-0.04
11-20 ปี	2.47				0.39*
สูงกว่า 20 ปี	2.08				

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 20 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านวางแผนการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 5-10 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า
2. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า
3. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 5-10 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า
4. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่ามีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**ตาราง 21** การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี
ต่ำกว่า 5 ปี	2.38	2.38	0.02	-0.13	0.08
5-10 ปี	2.36		2.36	-0.15	0.06
11-20 ปี	2.51			2.51	0.21*
สูงกว่า 20 ปี	2.30				2.30

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการปฏิบัติการนิเทศ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังนี้

ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่ามีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 22 การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่เปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี
ต่ำกว่า 5 ปี	2.26	2.26	0.23	-0.33*	0.00
5-10 ปี	2.03		2.03	-0.56*	-0.23
11-20 ปี	2.59			2.59	0.33*
สูงกว่า 20 ปี	2.26				2.26

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 22 แสดงว่า ปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ด้านการประเมินผล ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่ำกว่า 5 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหา การนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

2. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 5-10 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

3. ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี กับผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานสูงกว่า 20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษามากกว่า

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีประสบการณ์ในการทำงานนอกจากนั้น พบว่า มีปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีความนัยสำคัญทางสถิติ